

Поступила в редакцию: 13.01.2026. Принята к публикации: 24.02.2026.
 DOI: 10.18572/2572-2072-4160-2026-1-11-14
 УДК 343.102:343.57
 ББК 67.52

Проблемы определения основания для возбуждения уголовного дела о преступлении, связанном с наркотическими средствами

Чебурёнков Александр Анатольевич,

доцент кафедры уголовного права и процесса Национального исследовательского Мордовского государственного университета имени Н.П. Огарёва,
 кандидат юридических наук, доцент
cheburenkova@yandex.ru

Цель: анализ категории «основание к возбуждению уголовного дела» и определение критериев наличия оснований к возбуждению уголовных дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, в типовых ситуациях получения исходной информации о признаках наркопреступлений.

Методы исследования: использовались диалектический и деятельностный подходы, методы системного анализа, изучения следственной практики, экспертных оценок.

Выводы: оценка качественно-количественных характеристик исходной информации, содержащейся в заявлениях и сообщениях о совершении наркопреступлений, повышает вероятность правильного разрешения следователем вопроса о возбуждении уголовного дела.

Научная и практическая значимость: разработана комплексная информационная характеристика требования «достаточности данных» в конструкции основания к возбуждению уголовного дела по преступлениям, связанным с наркотиками.

Ключевые слова: преступления, связанные с наркотическими средствами, основание к возбуждению уголовного дела, достаточные данные, исходная информация, признаки преступления, заявление, сообщение о преступлении, достоверность.

Возбуждение уголовных дел о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, производится при наличии предусмотренных уголовно-процессуальным законом поводов (заявлений, сообщений и др.), а также оснований, которые должны содержать достаточные данные, указывающие на признаки совершенных (совершаемых) незаконных действий с наркотическими средствами.

В литературе установление соответствующего основания связывается, прежде всего, с выявлением признаков, характеризующих объект преступления (выражается в нарушении установленных законодательством правил оборота наркотических средств) и объективную сторону состава преступления (действия, посредством которых было совершено деяние). По ряду преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков для возбуждения уголовного дела необходимы данные о признаках субъективной стороны состава преступления. Так, обнаружение наркотиков в багаже во время досмотра вещей заподозренного лица не всегда является признаком умышленного деяния (лицо могли попросить доставить в определенное место предметы, о назначении которых оно не было осведомлено).

Действующий уголовно-процессуальный закон не содержит разъяснения, что понимается под достаточными данными, это на практике, очевидно, затрудняет принятие следователем (дознавателем) правильного решения о наличии или отсутствии основания к возбуждению уголовного дела.

В уголовно-процессуальной и криминалистической науке доминирует подход, согласно которому наличие достаточных данных определяется в каждом случае уполномоченным на ведение расследования должностным лицом по его внутреннему убеждению с учетом всей совокупности имеющегося материала. Результатом оценки полученных данных будет предположение о существовании в действительности определенного события и о его криминальном характере либо вывод об обратном.

О.Я. Баев, обоснованно критикуя такой вариант принятия решения следователем, отмечает, что отсутствие в законе указаний (хотя бы в самом обобщенном виде), что именно следует понимать под соответствующими основаниями, «размывает грань между допустимым, неизбежно необходимым усмотрением на принятие прогностических решений в уголовном преследовании волюнтаризмом в этом отношении, граничащим со следственным произволом»¹. Действительно, чрезмерное расширение пределов установления указанных оснований может привести к необоснованному возбуждению уголовных дел с их последующим прекращением, что означает бесцельное расходование сил правоохранительных органов, а их сужение — к нереагированию следственных органов на реальные криминальные события, что снижает эффективность борьбы с наркопреступлениями.

¹ Баев О.Я. Правовые и тактические основы усмотрения в уголовном преследовании. М., 2012. С. 119.

Разрабатывая методики расследования различных видов преступлений, ученые-криминалисты в качестве специальной задачи рассматривают содействие следователю (дознавателю) в определении достаточности данных для возбуждения уголовных дел.

Представляется, что для правильного понимания категории «достаточные данные» и точного ее использования в правоприменительной деятельности необходимо хотя бы в самой общей форме придать ей качественно-количественные параметры, которые следователь и дознаватель должны учитывать при рассмотрении заявлений и сообщений о преступлениях.

Качественные критерии рассматриваемой категории должны определяться исходя из содержательной характеристики имеющихся сведений и с учетом правовых требований к уровню доказанности фактических оснований решений, принимаемых следователем.

По содержанию имеющиеся данные должны носить объективный характер, свидетельствующий об определенном преступном деянии, получившем материальное выражение. Содержащаяся в них информация должна указывать на сам факт преступления и (или) на лиц, причастных к его совершению.

По преступлениям, связанным с наркотическими средствами, в качестве факта, образующего основание к возбуждению уголовного дела, обычно выступает совершенное (совершаемое) действие с веществами, оборот которых является незаконным, если данное вещество обнаружено (изъято) в количестве, с которого наступает уголовная, а не административная ответственность². При этом соответствующие действия должны быть конкретизированы, с установлением времени и места их совершения и ряда иных значимых обстоятельств³. В зависимости от ситуации вывод о наличии указанного факта может быть однозначным (если изымается, например, наркотическое средство растительного происхождения, все действия с которыми являются незаконными) или нуждающимся в проверке (например, при обнаружении препарата, содержащего наркотическое вещество, применение которого допускается в медицинских целях).

Сделать вывод о совершении определенного действия с наркотическими средствами, как правило, можно в результате обнаружения его последствий (следов) в окружающей обстановке.

В криминалистике след рассматривается с позиции информации, которая является последствием взаимодействия события преступления с окружающей средой, характеризует противоправные действия лица, отражается в различных источниках и позволяет следователю (дознавателю) получить представление о происшедшем событии. Такая информация, зафиксированная в заявлении или сообщении о преступлении, считается исходной при разрешении вопроса о возбуждении уголовного дела. Следователь (дознаватель), располагающий информацией в виде следов, характерных для определенной раз-

новидности преступлений, руководствуясь типовыми криминалистическими характеристиками преступлений, указывающими на закономерности образования следов, типичные их носители и т.д., используя собственный опыт, консультации специалистов и др., с определенной степенью вероятности может предположить в той или иной ситуации совершение конкретного преступного деяния.

Содержательная неполнота, неточность, противоречивость исходной информации могут быть преодолены следователем в ходе предварительной проверки поступивших данных, с использованием предусмотренных уголовно-процессуальным законом средств и методов.

Логико-функциональный механизм использования исходной информации, отражающейся в следах события, имеющего криминальный характер, для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, зависит от особенностей проявления события в окружающей среде. В одних случаях эта информация, поступившая к следователю, может непосредственно, наглядно свидетельствовать о совершении преступления (когда, например, фиксируются последствия преступных действий, имеются явные материальные следы преступника и т.п.). В других случаях исходная информация, прежде чем стать основой для вывода о совершенном преступлении, должна подвергаться «расшифровке», анализу с позиции адекватности, полноты и точности отражения конкретного события и его криминальной сущности. Одна и та же информация может свидетельствовать о совершении определенного преступления, разных преступлений или о событии, преступлением не являющемся. Возможно поступление заведомо ложной информации с целью введения следователя в заблуждение.

Методические рекомендации по выявлению и раскрытию преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств исходят из различных путей формирования исходной информации о данных деяниях. Особенности процессов следообразования могут повлечь возникновение в окружающей обстановке таких следов, характер связи которых с преступлением с большой степенью вероятности подтверждает существование определенного события, его криминальную природу и т.п. Это могут быть, например, обнаруженное в ходе осмотра помещения химическое оборудование с частицами синтетических наркотических средств, основные и побочные продукты синтеза наркотиков, записи формул химических реакций, специальная литература и др. — перечисленные материальные следы выступают явными и конкретными признаками криминального события — незаконного изготовления наркотических средств.

Практически важным является вопрос о том, насколько достоверными должны быть данные, чтобы послужить допустимым основанием для возбуждения уголовного дела.

Стадия возбуждения уголовного дела соответствует самому начальному этапу процесса познания следователем события, имеющего криминальный характер. Поэтому уголовно-процессуальный закон не определяет

² Федоров А.В. Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела? // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 4.

³ Роганов С.А. Расследование преступлений в сфере нетрадиционного наркобизнеса. СПб., 2005. С. 212.

конкретный уровень и объем тех знаний об этом событии, которые должны быть достигнуты следователем к моменту принятия решения о возбуждении уголовного дела. Принципиальный подход законодателя выражается в том, что он допускает «предположительный вывод о совершенном или готовящемся преступлении при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу»⁴. Не является обязательным и подтверждение вывода следователя доказательствами, что расширяет информационные пределы познавательной деятельности следователя на данном этапе.

Таким образом, абсолютной достоверности данных, положенных в основу вывода о наличии признаков преступления, не требуется, важно только, чтобы эти данные указывали на определенное деяние, свидетельствовали о его правдоподобности и т.п.

Важное уточнение в понимание содержательной стороны основания к возбуждению уголовного дела внесит ч. 4 ст. 140 УПК РФ (введена Федеральным законом от 5 апреля 2021 г. № 67-ФЗ «О внесении изменения в статью 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»⁵), которая устанавливает, что не может служить основанием для возбуждения уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 228¹ и 228⁴ УК РФ в части незаконного сбыта наркотических средств, психотропных веществ и т.п., сам факт нахождения лица в состоянии наркотического опьянения или обнаружения в теле человека наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов в отсутствие достаточных данных, указывающих на факт их передачи в нарушение положений законодательства.

Введение этой нормы означает «возрастание требований к обоснованности принятия решения о начале расследования, на расширение пределов достаточности получаемых фактических данных»⁶ и обусловлено распространенностью ситуаций, когда обнаружены следы наркотика (у живого человека или в трупе), однако наркотическое средство объективно не могло быть изъято (вследствие его употребления, разложения и т.п.), отсутствует информация о лице, сбывшем наркотики, и обстоятельствах сбыта. На практике такие ситуации именуются «темным сбытом»⁷. В этих условиях правоохранительные органы должны были массово возбуждать уголовные дела о сбыте наркотических средств без каких-либо перспектив установления места сбыта, точной массы сбытого вещества и других обстоятельств сбыта, что отвлекало силы от реальной борьбы с наркопреступностью.

О том, что возбуждение уголовного дела в данной ситуации фактически проводилось по формальным признакам, в отсутствие предмета преступления, свидетель-

ствовали статистические данные о том, что в дальнейшем почти по всем таким делам предварительное следствие приостанавливалось ввиду невозможности получения необходимой информации о факте сбыта⁸.

Чаще всего в качестве исходной информации, свидетельствующей о совершении незаконных действий с наркотическими средствами, выступают результаты оперативно-разыскной деятельности, что закономерно обусловлено характером и особенностями наркопреступлений. Однако это не означает, что поступающая к следователю оперативная информация не нуждается в тщательной проверке, наоборот, необходимо подвергать ее анализу на предмет относимости к определенному событию, конкретности устанавливаемых фактов, достоверности содержания, соответствия требованиям законодательства при ее получении.

В свете определенного распространения при выявлении наркопреступлений случаев провокации со стороны сотрудников оперативно-разыскных подразделений следователю целесообразно обратить внимание на имеющиеся в поведении оперативных сотрудников признаки провокации, при наличии которых результаты оперативно-разыскных мероприятий должны быть исключены из доказательной базы и стать основанием для отказа в возбуждении уголовного дела⁹.

Количественную характеристику достаточных данных, очевидно, целесообразно рассматривать в контексте «совокупности», т.е. наличия конкретного множества, состоящего из нескольких видов соответствующих данных, позволяющих сделать вывод о совершении преступления. В то же время следует учитывать, что указанная совокупность в условиях дефицита исходной информации может быть ограниченной.

Представляется, что поступление к следователю какой-либо одной «единицы» сведений в большинстве случаев будет недостаточным для принятия обоснованного решения о возбуждении уголовного дела, поскольку содержащаяся в этой «единице» информация может оказаться недостоверной, неполной, противоречивой и т.п. Например, поступившая к следователю от гражданина информация о том, что конкретное лицо совершает какие-то операции с неизвестным веществом, без дополнительных сведений о природе этого вещества, целях совершения с ним действий и т.п., не может служить основанием к возбуждению уголовного дела о преступлении, связанном с наркотиками.

В содержании судебных решений можно выявить примерные перечни материалов, совокупность которых считается достаточной для положительного решения вопроса о наличии факта незаконного действия с наркотиками, ряд такого рода материалов может быть использован на этапе возбуждения уголовного дела, в частности, это протоколы задержания, объяснения за-

⁴ Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика. М., 2006. С. 121.

⁵ СЗ РФ. 2021. № 15. Ст. 2434.

⁶ Абрамова Л.Л., Муравьев К.В. Фактические основания для начала предварительного расследования. М., 2023. С. 147.

⁷ Юнусов А.А., Хайдаров А.А. Возбуждение уголовных дел о сбыте наркотиков по новым правилам. Что учесть практикам // Уголовный процесс. 2021. № 7. С. 23.

⁸ Мостовиок М.А., Самолаева Е.Ю. Трансформация законодательных подходов к возбуждению уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ при отсутствии ряда значимых сведений // Наркоконтроль. 2021. № 4. С. 22–23.

⁹ Степанова Е.В. Основные требования, предъявляемые к проведению оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» // Российский следователь. 2016. № 10. С. 49.

подозренных лиц, фото- и видеоматериалы, результаты освидетельствований, осмотров, исследований обнаруженных и изъятых веществ.

Так, уголовное дело в отношении Ф. по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ, было возбуждено на основании полученных в ходе проведения оперативно-разыскных мероприятий данных о том, что Ф. незаконно приобрел без цели сбыта наркотическое средство героин массой не менее 14,67 г, которое начал незаконно хранить по месту своего жительства. В постановлении о возбуждении уголовного дела следователь обосновал свое решение результатами проведенных мероприятий, а также осмотра жилища Ф., исследования обнаруженного и изъятых веществ (оформленного справкой ЭКЦ МВД по Республике Мордовия). В совокупности соответствующие данные были признаны достаточными для возбуждения уго-

ловного дела о незаконном приобретении и хранении без цели сбыта наркотического средства в крупном размере¹⁰.

Для типовых ситуаций обнаружения признаков наркопреступлений целесообразно разработать стандарты достаточности данных (исходной информации), при достижении которых принятое следователем (дознавателем) решение о возбуждении уголовного дела будет признаваться законным и обоснованным. Указанные стандарты позволят определять оптимальные направления информационно-познавательной деятельности по поиску и анализу необходимых источников информации о конкретном наркопреступлении.

¹⁰ Материалы производства по уголовному делу № 12301000017000130 Рузаевского ЛО МВД России на транспорте. 2024 год. Опубликовано не было.

Литература

1. Абрамова Л.Л. Фактические основания для начала предварительного расследования / Л.Л. Абрамова, К.В. Муравьев. Москва : Проспект, 2023. 168 с.
2. Баев О.Я. Правовые и тактические основы усмотрения в уголовном преследовании : учебное пособие / О.Я. Баев. Москва : Юрлитинформ, 2012. 232 с.
3. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство и практика / П.А. Лупинская. Москва : Юрист, 2006. 174 с.
4. Мостовиук М.А. Трансформация законодательных подходов к возбуждению уголовных дел о незаконном сбыте наркотических средств и психотропных веществ при отсутствии ряда значимых сведений / М.А. Мостовиук, Е.Ю. Самолаева // Наркоконтроль. 2021. № 4. С. 20–23.
5. Роганов С.А. Расследование преступлений в сфере нетрадиционного наркобизнеса / С.А. Роганов. Санкт-Петербург : Юридический центр Пресс, 2005. 549 с.
6. Степанова Е.В. Основные требования, предъявляемые к проведению оперативно-розыскного мероприятия «проверочная закупка» / Е.В. Степанова // Российский следователь. 2016. № 10. С. 47–51.
7. Федоров А.В. Нужна ли по делам о наркопреступлениях стадия возбуждения уголовного дела? / А.В. Федоров // Наркоконтроль. 2017. № 1. С. 3–17.
8. Юнусов А.А. Возбуждение уголовных дел о сбыте наркотиков по новым правилам. Что учесть практикам / А.А. Юнусов, А.А. Хайдаров // Уголовный процесс. 2021. № 7. С. 22–27.

ИГ «Юрист» — ваш верный спутник в поиске нужной информации

Вы активно занимаетесь научной деятельностью, но не знаете, где еще можно найти интересный и авторитетный материал?

Мы готовы помочь вам! Предлагаем подготовить подборку статей по вашей теме, опубликованных на страницах более 40 наших журналов за последние 15 лет.

Что для этого нужно?

Пришлите запрос на адрес: anketa@lawinfo.ru, с указанием интересующей темы. Мы сделаем подборку и сканы публикаций. Готовый архив отправим вам на электронную почту.

Стоимость подборки по нашей базе составит всего 990 руб. Если из всего перечня вас заинтересует только несколько материалов, то PDF одной статьи обойдется в 300 руб.